

# Early Childhood Development Program Evaluation Report

## 活力亲子园项目评估报告

摘要 | 还原项目运作逻辑 | 揭示项目效果  
ABSTRACT | 全面梳理和评估 | 总结项目模式

Vibrant  
Future for  
**A** Every Child



每个孩子  
都有充满活力的未来

---

## Introduction to Organization

### 机构介绍

活力社区是一家成立于2006年的公益机构，十余年来持续关注身处不利环境的儿童，尤其是流动儿童和留守儿童，在教育、安全保护、营养健康等重要领域的发展，通过提供优质的教育、健康、安全类课程和活动类服务，为他们创造安全、有爱、有益的成长环境，培育和发展他们的各项潜能。并且，通过知识讲座和线上分享、工作坊、社区活动等服务，活力社区也带动起家庭、社区以及社会的共同参与，形成让这些儿童感到爱与快乐的支持网络，促进他们的全面健康发展。

与此同时，近几年来活力社区联合同行业公益机构及个人，提供专业的服务内容培训和指导，支持他们开展同类服务，从而使更多的处境不利儿童及其家庭受益。



## Introduction to ECD Program

### 项目介绍

活力亲子园项目专注于0-6岁儿童的早期发展，并将家长和儿童同时列为项目第一受益人，注重赋能于家长，鼓励其深度参与项目，扶持家长间支持网络的形成和彼此知识经验的传递及交流。

项目由专业教师带领教学团队，发展儿童在语言、艺术、认知、运动和社会方面的能力，并向家长普及儿童在各阶段的发展特征相关知识，帮助其掌握基础育儿知识和技能，提高家长与儿童之间积极正面互动的能力，增进双方亲密情感关系的培养，让家长与儿童在活动过程中共同成长，以期拉长项目影响力持续的时间，从而为儿童日后诸多方面的发展打好基础。



## Assessment Institution

### 评估机构

北京七悦社会公益服务中心是2013年9月在北京市民政局以民非形式正式登记注册的公益领域研究机构。

机构是由北京师范大学社会公益研究中心师生发起，依托北京师范大学、清华大学、中央民族大学等高校资源成立的民间智库，旨在将研究与实践相结合，通过专业特长助力公益组织和公益事业的发展，为相关政府部门、公益组织、企事业单位及个人提供服务支持。

评估组成员：

卢玮静、许馨予、刘芳、吴怡秋、潘凤梅

## Thanks

### 致谢

本次评估我们调查了2个地区3个项目点，在每个项目点分别访谈了项目点负责人、亲子课老师和参与项目的家长。

共访谈项目主管团队3人，项目点及各项目点项目负责人4位，亲子课老师5位，参与项目的家长12位，回收家长问卷162份。

另外，访谈了2个合作机构的负责人。感谢你们如实地表达了你们的思考和感受，呈现了丰富的事实，让我们感同身受。

活力社区团队给予了我们充分的独立空间，感谢你们对于评估方的开放和尊重。



## 目录

# CATALOGUE

A. 评估背景与评估方法	01
一、评估背景	01
1. 项目简况	01
2. 评估目的	01
3. 评估机构	02
二、评估思路与方法	02
1. 评估思路	02
2. 评估方法	03
B. 项目运作模式评估	05
一、项目背景及所针对的社会问题	05
1. 流动人口对于早期教育（0-6岁）的需求状态	05
2. 活力亲子园项目的定位	05
二、项目运作模式	06
1. 建立起社区的信任	09
2. 参与式亲子课程-家长参与体系与能力提升	10
3. 类同侪模式-家长共同体的建构	10
4. 关键手法操作指南	11
三、教育视角的评估	15
1. 环境评估	15
2. 课程评估	15
3. 机构评估	16
四、项目公益性评估	16
C. 社会效果评估	17
一、项目投入及撬动的社会资源	17
二、项目产出及满意度	18
1. 项目产出	19
2. 项目满意度	22
三、社会意义和产生的效果	23
1. 调动和满足流动人口的早教需求	24
2. 促进儿童的成长发展	26
3. 改善家长的教育方式，提高家长的教育能力	27
4. 已经出现家长共同体基本雏形	31
D. 评估结论	35
一、评估结论	35
参考文献	38

# A

## 评估背景与评估方法

# Assessment Background & Methodology

## 一、评估背景

### 1. 项目简况

活力亲子园项目扎根流动人口社区，专注于0-6岁儿童早期发展，以0-6岁儿童及其家长为服务对象，注重对家长的赋能，鼓励家长深度参与项目，进而通过亲子课程为儿童家长提供交流平台，扶持家长间支持网络建设。

项目主要通过亲子课的形式发展2-3.5岁儿童在语言、艺术、认知、运动与社会方面的能力，在课程中通过向家长普及儿童在各阶段发展特征的相关知识，帮助家长掌握基础的育儿知识和技能，提高家长与儿童之间积极互动的能力，增进亲子关系。项目另针对3.5-6岁的儿童开展亲子创意美术课、教育戏剧课，在课程中促进亲子沟通，开发儿童的创造力与想象力。

同时项目也针对0-2岁的儿童及其家长以微信信息推送、营养健康课程的形式宣传健康养育观念，并开放自由活动空间，为儿童提供安全、舒适的玩耍乐园。

### 2. 评估目的

揭示项目的社会效果。通过对活力社区亲子园项目的全面梳理和评估，向社会展示这一项目从设计、执行到最终产出的各个阶段实现的社会效果，并结合当下社会发展的背景，分析其特定的性质、定位与社会作用。

总结项目的运作模式。通过系统的评估和专业的眼光，呈现出项目运作模式的独特之处，并提出改进建议。

### 3. 评估机构

北京七悦社会公益服务中心是2013年9月在北京市民政局以民非形式正式登记注册的公益领域研究机构。机构是由北京师范大学社会公益研究中心师生发起，依托北京师范大学、清华大学、中央民族大学等高校资源成立的民间智库，旨在将研究与实践相结合，通过专业特长助力公益组织和公益事业的发展，为相关政府部门、公益组织、企事业单位及个人提供服务支持。

## 1. 评估思路

本次评估以整体视角对一个公益项目进行系统把握，将项目还原为它的执行过程。在某种意义上，其过程的梳理甚至比单纯的测试结果更有深度，能够还原项目的运作逻辑。

第一，梳理项目最基本的逻辑框架，还原“问题-活动-产出-目标”的闭环体系，这是评估中最基本的方面。

第二，进行评估机构特有的专业性考察，评估出该项目是具有多高效度的公共服务提供过程，进行项目专业性评价。

第三，在评估过程中，项目的社会绩效不仅要考察项目投入产出、项目的专业性，还要考察另外两个方面：

(1) 项目的公益性：公益项目特有的评价。

项目的社会意义：项目在当前社会发展格局中的重要性和独特性。

(2) 最终在理论上，可以通过如下公式来计算项目的绩效：

公益绩效 = 社会资源投入产出 \* 公益性 \* 专业性 \* 社会意义

在该项思路中，评估不是看一个项目是否完成了它承诺的事情，而是从第三方的角度看这个项目实现了怎样的社会效果。如果做到了这一点，它可以在以下几个方面超越对于结果的简单定量评价：

(1) 关于“量”背后的“质”是什么的解读。

(2) 可以超出评估当时时间点的情况，而推测出社会影响力的整体效果。

定量评估通常局限于一个特定的时间点，但是社会效果却是一波一波向外延伸的，它不会终止于某一时间点，因此对其整体的把握就有了特定的含义。

第四，这样的评估需要对项目设计、项目运作全程进行资料收集和把握，然后放到项目运作之外的社会发展背景、专业化的公共服务背景以及公益项目评估体系背景下进行考量和评价。



## 二、评估思路与方法

### 2. 评估方法

评估以质性方法为主，主要采用访谈的方式，辅以量化方法，进行数据统计分析。本次评估沿四条路线收集事实资料：

第一，实地调研、参与式观察与访谈。在对活力社区亲子园项目的实地走访中，通过课程观摩、访谈等方式，了解项目运作思路、在现实中遇到的问题、处理问题的方式、在不同方面做各种制度设置的背后的用意及评估团队所见到的项目成效。

第二，项目运作团队参与式研究。本次评估过程中，与项目团队深度互动，通过对问题树和项目逻辑框架的梳理以及项目过程的讨论，形成一种深度参与式的评估研究模式。

第三，项目在客观事实上的佐证。包括项目现场运作情况、项目服务对象的现场反馈与项目基层运作方的印证。

第四，问卷调查。通过电子问卷来了解服务对象受益程度与项目评价，本次共随机调查了162位家长，其中有效问卷为162份。

最终沿四条事实线索相互印证。本次评估中主要是在前两条事实收集通道上进行互动，一方面通过调研访谈把握事实整体框架，之后阅读资料；另一方面阅读完资料以后继续进行访谈，最终通过服务对象的反馈来了解项目实施的效果。

## B

## 项目运作模式评估

Program  
Mode  
Assessment

## 一、项目背景及所针对的社会问题

## 1. 流动人口对于早期教育(0-6岁)的需求状态

流动人口家庭化是我国人口迁移流动中逐步发展起来的一种社会现象，是人口流动发展到新阶段的必然结果。这些家庭式的人口流动，具有特殊的家庭形态，给子女教育带来了许多问题和困惑。早期教育缺失就是其中之一。

有部分家长受自身文化素质和知识的局限，对子女的期望值较低。较低的期望导致家长放松甚至放弃对子女的家庭教育。也有许多流动家庭的家长体会到城乡差别后，对后代成长的期望成为他们的一个重要决策动机。他们的期望一般都是从孩子能有更好的发展前景出发的。但是，由于各种原因，流动家庭的子女教养期望往往会落空，甚至抱有较高期望的家庭会引发更多的亲子矛盾和冲突。更有些家长在“暴富”之后所显露的重玩乐享受的心态，妨碍了孩子正确人生观和价值观的形成。

受经济能力的限制，流动家庭大多居住在房租低廉或就业方便的城市边缘地区。这些地区房屋的基本设施较差，社区环境相对落后，容易形成与社会主流文化和价值观相抵触的亚文化。

## 2. 活力亲子园项目的定位

该项目瞄准的是城市(北京和上海)2-3.5岁流动儿童的早期教育需求。该需求属于一个空白点，需求方自身并没有意识到需求的紧迫性，也不知道有早期教育服务。

早期教育服务在一线城市已经高度市场化，但是在这些城中村却是空白。因此，项目从供需两头进行拉动，一方面唤起目标群体的早期教育需求，并且提高家庭教育的能力；另一方面通过免费或低偿的方式提供早教服务。



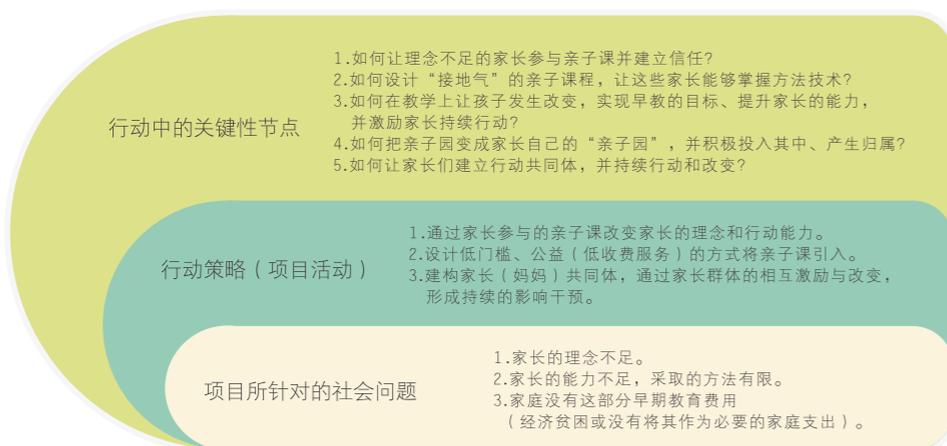
## 二、项目运作模式

项目不仅仅是直接提供儿童早教服务，更为核心的是建立起这些家庭的早教支持体系、改变家长的理念和行动，最终形成持续的影响干预。

亲子园项目作用模式 表 1



项目针对问题及行动策略 表 2



基于上述分析，活力亲子园项目以流动社区中的家长（主要是妈妈）为核心，搭建项目体系：

项目需要两部分的技术，第一部分是儿童早期发展教育教学领域的技术，另一部分是非营利组织管理领域所特有的技术，关于家长共同体的培养、激活体系的建立。

项目环节和关键手法 表 3

项目环节	采取的关键性手法
融入社区、建立信任	1.面对面的社区走访和宣传 2.家长口碑传播 3.在流动人口所在社区就近开园
亲子课程建设	1.儿童五大发展领域：认知、语言、艺术、社会、运动 2.亲子课设计：早教专家设计整体的教案 3.绘本课程 4.以家长（家长）为中心的課程研发
参与式教学-家长参与体系与能力提升	1.家长负责教室值日及课程物品摆放 2.在亲子游戏中家长参与并掌握游戏内容 3.绘本课程中教师示范+家长与孩子一对一现场朗读 4.绘本图书日常借阅，鼓励家长每天晚上读绘本
同价模式-家长共同体的建构	1.挖掘家长积极分子 2.搭建家长从志愿者-实习生-全职人员的进阶体系 3.家长经验的相互交流分享 4.形成家长群，开展集体活动和外出游戏等

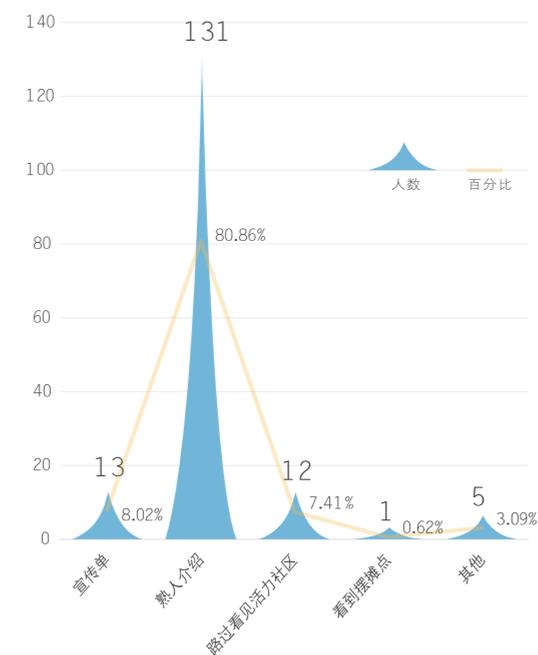
家长们知晓亲子园的途径 表 4

### 1. 建立起社区的信任

项目设点时，项目工作人员和老师们便开始采取传统的“走街串户”发传单和口头宣传的方式，告诉家长们亲子园就在附近，让他们带着孩子过去体验和玩耍。从下表可看出家长们是一般通过什么途径开始了解亲子园的。

在第一批种子家长加入之后，项目的传播便开始了口口相传的模式，种子家长们做起了社区周围的动员工作。当亲子园开展了一个学期之后，它慢慢在社区落地生根，成为了社区的一部分。

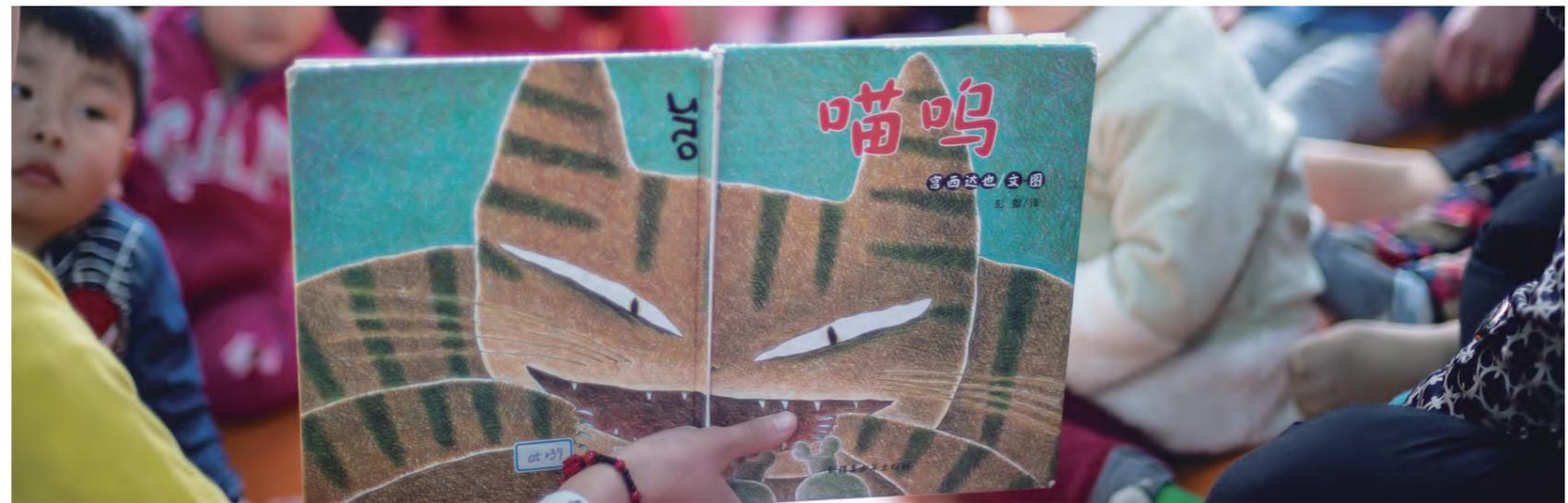
其中，项目用到的关键手法包括：主动扎根社区、吸引种子家长、共同身份产出认同、同伴宣传带动。



## 2. 参与式亲子课程 — 家长参与体系与能力提升

活力亲子园对外吸引家长靠的是给孩子提供早教课，内在核心是改变参与的家长。项目以孩子为切入点，在过程中改变家长，最终实现家长和孩子共同受益。所以，亲子园的课程是以家长为核心的亲子课、绘本课和配套的家长课程。

在这个部分，项目用到的关键手法包括：营造开放平等的环境氛围，在亲子园环境和课程中设置家长志愿服务内容，以及必须家长参与并帮助其掌握技巧的课程，告知家长行动背后的依据和意义，通过相互带动、低门槛参与等方式逐渐改变家长的育儿习惯。



## 3. 类同侪模式 — 家长共同体的建构

参与式亲子课程在另一个方面起到了叠加性效果，即项目采用了类似于同侪服务的模式，用家长来带动家长，并形成家长共同体。

同侪模式的作用机理在于：大家基于共同的身份或者命运，容易建立信任、形成相互之间的认同，并相互支持、分享经验、相互赋能，使得同样的教授活动能够实现更好的效果。

项目实施过程中逐渐形成了一条：家长—志愿者—实习生—全职员工的发展进阶体系，为家长们的职业发展提供了路径。

通过亲子课能挖掘出有兴趣和具有教师潜力的家长，这些骨干家长非常富有感染力，能够影响和带动周围家长的参与。活力社区还配套提供早教知识与教师技能培训，骨干家长在教育专业性方面也得到了提升。

在这个过程中，项目用到的关键手法包括：引入同侪模式的理念、用家长带动家长，建构家长共同体、鼓励其开始集体活动，挖掘具有感染力的家长，逐渐引导其进入到“志愿者—实习生—全职人员”的轨道上。

## 4. 关键手法操作指南

关键手法操作 表 5

项目环节	节点要素	关键性手法或行动策略	产出	风险因素
建园 - 融入社区、建立信任	选址营造开放空间	就近原则；结合社区实际进行开放空间布局；有足够的设备、绘本等；主动扎根社区	开放的亲子园	拆迁、找不到合适的场地、房子无法继续租赁
	社区走访和宣传招募	面对面的社区走访和宣传；项目点人员固定并能持续提供服务；滚雪球式的宣传，吸引种子家长、共同身份能产生认同感；家长口碑传播	报名表、社区摸底调查	家长防备意识高、没有认识到自身的早教需求等
	建立与流动社区的持续联结	与社区互动；保证持续时间和相对固定的人员	社区认知度、社区认可度	地址和团队的不稳定、社区本身的流动性
课程 - 适合于社区的亲子课程建设	具有社区吸引力和改变效果的亲子活动课程	营造开放平等的环境氛围；儿童五大发展领域：认知、语言、艺术、社会、运动；课程教案满足早教的專業性要求并且有社区适用度	活力亲子园品牌课程	课程体系不够专业；授课教师和家长无法理解课程体系的目标和干预逻辑
	能够形成持续体系的绘本课程	专业的儿童绘本体系；家长和教师在体系之中的适应性，并结合社区情况进行优化改进	活力亲子园品牌绘本课程	课程体系不够专业；家长无法认知到绘本的作用；家长无法形成持续性参与
	具有主体参与性的家长活动	关注家长最为迫切的需求；低门槛的参与、阶段性的目标；形成持续的参与体系	活力亲子园家长活动体系	家长“被迫”参加活动甚至觉得是负担；家长的参与时间和持续性
	在地化的课程设计及日常督导机制	以社区家长为中心的课程研发和督导支持	课程研发、改进和督导体系	教师和志愿者家长无法理解督导内容；无法激活教师和志愿者的认同感和主人翁感
参与式教学 - 家长参与体系与能力提升	家长志愿服务 - 教学活动日常管理	家长承担教室清洁、打扫值日及教学物资整理等任务；家长负责或者参与活动的组织与安排	家长共同参与制定出来的教学活动；家长参与体系	家长流动性、家长参与不足
	家长志愿服务及开展活动 - 活力社区空间日常管理维护	家长具有主人翁感；家长能够参与到空间日常运作和管理中；家长可以以此为据点组织亲子活动	空间日常管理手册，家长进行空间使用管理体系	家长流动性、家长参与不足
	课程中的家长参与和课后的家长行动	亲子游戏中家长参与并掌握游戏内容，可以自己设计游戏；绘本课程中教师示范+家长与孩子一对一现场读，并形成课后读绘本的习惯；家长将课程内容应用于日常生活之中	家长状态跟进测量体系（家庭档案中）	对家长持续性要求较高、需要家长足够认同该课程且有足够的时间和能力
同侪模式 - 家长共同体的建构	挖掘家长积极分子	建立家庭档案、了解家长的实际情况；挖掘潜在的家长积极分子；进行支持关爱、引导激发；引入同侪模式的理念、用家长带动家长	家庭档案	家长的流动性；孩子长大后家长可能需要面临着更为多元化的选择、操作不当形成强制性或者让她们感受到压力
	形成家长群	在同侪基础上建构共同体，鼓励家长之间相互交流分享，创造机会让家长之间增进认同、形成共同体；组织开展集体活动和外出游戏，并且鼓励家长自我组织。	家长群和活动情况记录	缺乏积极的家长，无法形成集体行动；行动中的矛盾冲突和分派
	家长 - 教师进阶体系	搭建家长从志愿者 - 实习生 - 教师 - 全职人员的进阶体系；配套各个阶段的引导扶持	有合适的家长进入到该体系	家长流动性
	鼓励家长返乡后进行创业或者形成当地亲子活动小组	建立返乡家长的联系机制，让家长感受到共同体和团队；鼓励家长在当地开展相关亲子活动；建立较为全面的支持体系，包括团队建设、组织管理、课程内容、资金支持等等	家长发起的亲子小组、团队等	机构无法帮助家长解决现实中的难题

## 三、教育视角的评估

### 1. 环境评估

以实现课程活动目标为基础，进行以下几方面的评估：

- (1) 活动中心应该为 0-6 岁幼儿提供一个安全健康的活动环境。
- (2) 活动中心提供丰富安全的教学材料，材料多样、适于该年龄段幼儿操作，具有开放性，有生活的真实材料，能够支持幼儿的感官类探索活动。



### 2. 课程评估

从活动的内容设计到实施都要符合幼儿发展适宜性。

- (1) 上课的频率和时长：每周稳定地参与课程活动是教学效果的重要保障。
- (2) 课程环节：课程流程固定，幼儿和家长都能够知道流程安排。
- (3) 教学互动：包括师幼互动、教师和家长的互动、亲子互动。
- (4) 评价，包括课程评价和发展评价。



### 3. 机构评估

- (1) 家长参与程度
- (2) 师资构成
- (3) 机构管理

## 四、项目公益性评估

项目运作过程中，活力亲子园开始探索低价收费的模式。2017 年春季以前，活力社区免费向流动人口提供早教服务，2017 年春季开始低价收费（北京地区每个学员 800 元/学期，上海地区每个学员 1000 元/学期）。低价收费策略主要基于两个方面的考虑：

第一，“付费”代表着一种认可，也是需求确认，说明他们内心真正认同这个课程。同时家长是以顾客的角度来审视活力亲子园，并且会对其提出更高的要求，这种要求是市场的活力所在，能促使项目不断优化改进。相反，对于免费服务，家长不便提出更高的要求。

第二，付费使得项目的资金不仅仅依靠外部捐赠或者政府购买，而是让受益对象也成为其中的支持主体，缓解了项目的压力，甚至可以探索发展为社会企业模式。

那么付费的方式会影响到项目的公益性吗？

公益性是一个公益项目的核心属性。评价项目的公益性，可分为三个层面来考察：一是项目性质层面，即项目是否针对一个公共层面的社会问题，满足社会需求，促进社会整体层面的公共问题的解决和社会发展；二是项目资助方层面，即项目是否针对市场不愿意进入的领域，该领域既无法帮助资助方拓展市场，也不适合用互益的方式来解决；三是项目受助对象层面，即项目是否有效地选择了最需要帮助的群体，满足非特定的原则，实现公益资金效率最大化。

我们从这三个层面来看：首先，项目针对的是流动人口社区儿童早期发展缺失的问题，这个问题属于公共层面紧迫且重要的议题，对流动人口社区有整体性的促进作用。其次，项目的出资方主要为朝阳区政府和里昂证券、UPS、乐施会、上海联动、中国扶贫基金会。在这个过程中，没有任何市场推广、促销等行为。

项目针对的是目前早教领域市场不愿意投入资本的流动人口社区，通过活力亲子园项目的开展，流动儿童家长意识到这部分需求并且一定程度上得到了满足，使流动儿童不会被排斥在早教领域之外，解决了市场无法触及的这部分人群的需求。最后，在受助对象的选择方面，只要有这个需求的社区流动人口家庭，均可以参加活力亲子园，满足公益项目的非特定性原则，也在选择过程中注重挖掘最需要帮助的这部分群体。机构另为无经济能力、需要帮助的贫困家庭提供学费减免政策。



# C

## 社会效果评估

## Social Effect Assessment

### 一、项目投入及撬动的社会资源

项目自 2015 年以来共投入自筹资金约 437 万元（2011 年秋季到 2014 年项目投入资金因无法从机构整体资金中剥离计算，暂未计入），吸引政府配套资金 24.5 万元，共投入师资 44 人（每个项目点配老师 2-3 人），家长志愿者服务时间累计达 3403 小时，同年最多项目点为 5 个，截止到 2017 年春季学期末，还在开展亲子园项目的项目点为 3 个。

活力亲子园撬动的社会资源 表 6



## 二、项目产出及满意度

### 1. 项目产出

项目运作过程中累计服务了 2742 名孩子和 3836 名家长，提供课程 15623 课时，2015 年以来累计投入资金约 462 万元（含社区中心建设费用、推广支持费用等）。相比较市场模式，项目投入产出很高，经核算，单个受益儿童每课时的成本为 30 元（462 万 / 15623 课时 / 10 人每课时）。

活力亲子园项目给这些孩子及家庭带来了较为优质的早教课程，并且培养了家长的早教理念和具体行动能力，形成了家长共同体。其中具体的产出情况见下表：

项目产出汇总表 7

年份	项目点数量	开班数量			服务儿童数量			服务的家长数量			亲子课课时	家长课堂课时	其他课程及活动时长
		亲子课程	其他课程及活动	合计	亲子课程	其他课程及活动	合计	亲子课程	其他课程及活动	合计			
2011 秋	2	2	0	2	60	0	60	60	0	60	240	0	0
2012	4	13	0	13	288	0	288	288	0	288	1186.5	121	0
2013	4	18	0	18	302	0	302	476	0	476	2186	215.5	0
2014	5	25	0	25	415	0	415	729	0	729	3135	398.5	0
2015	5	29	7	36	512	86	598	869	54	923	3176	482.5	56
2016	5	30	21	51	402	263	665	753	139	892	2440	249	176
2017 春	4	11	9	20	103	311	414	108	360	468	384	96	1081
总计		128	37	165	2082	660	2742	3283	553	3836	12747.5	1562.5	1313

### 项目的主要产出

# Output of the Program

**1**  
项目点目前分布于北京、上海市区  
现有3个项目点  
每个项目点有2-3名老师  
1-2名项目专员。

**2**  
针对2-3.5岁的入园前儿童  
2011年秋季项目上线以来：  
(1) 开设亲子课、绘本课，开办家长兴趣课、亲子活动。上课时间为一周2节，亲子课每节课的人数基本是学生8-16人，家长8-16人（现控制在每班8-12组）。截止2017年春季，累计开设亲子班128班次，亲子课课时达12748课时，家长课堂课时达1562.5课时。项目累计服务儿童2742名，家长3836人。  
(2) 建立家长沟通平台，通过日常沟通、咨询、建立微信群等渠道，通过微信群发布一些关于课程开展的消息和亲子早教的技巧等，并鼓励家长在群里分享和交流观点，减轻压力，交流经验。

**3**  
针对0-6岁的学龄前儿童：  
该部分服务内容自2015年上线以来，共开设趣味课程37节，累计服务儿童660名，家长553人。

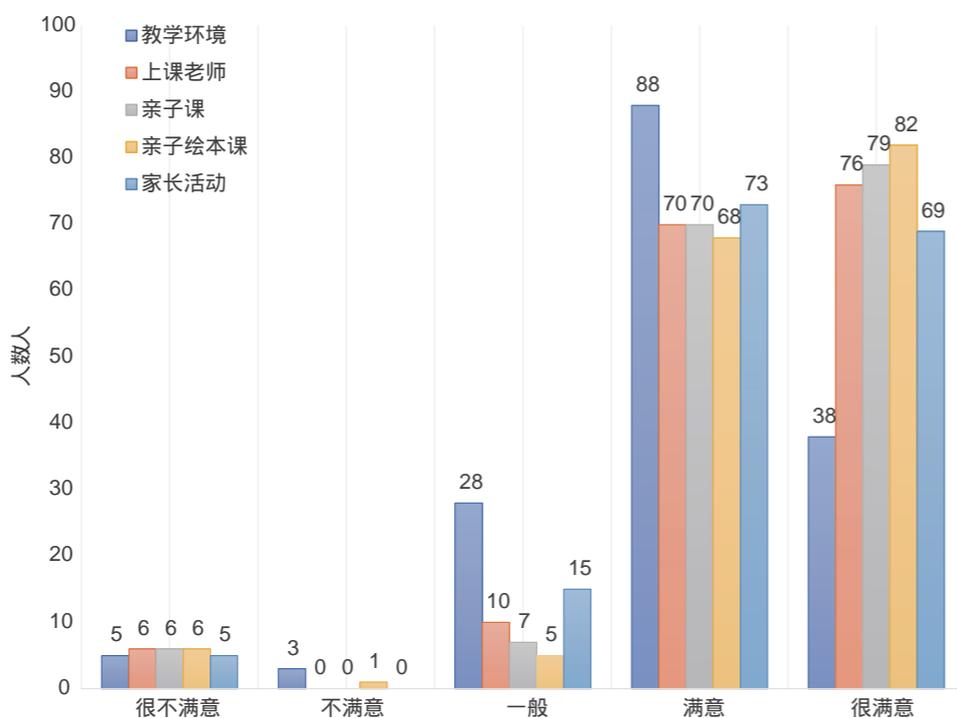
**4**  
服务对象家长满意度达到90%以上。

### 3. 项目满意度

以亲子课为核心的活力亲子园项目的整体满意度达到 90% 以上。

在针对参与活力亲子园项目的 162 位家长的问卷调查中，家长对于活力社区内部环境、上课的老师、亲子课、绘本课、家长活动满意及非常满意的比例分别是 77.8%、90.1%、92%、92%、87.7%（如表 8），这表明活力亲子园项目的核心部分亲子课、亲子阅读得到了大部分家长的认可。

家长对各个环节的满意度情况 表 8



其中，家长们对亲子绘本课、亲子课、家长活动和上课老师表示非常满意的比例很高，均在 90% 左右。对亲子园环境的满意度相对较低，相较其他部分认为环境一般及以下的家长占到将近 20%，表示很满意的比例不高。

这是由于项目点都开设在流动人口社区，加上资金有限，客观环境往往提供不了较理想的条件。在访谈中大部分家长表示并不介意环境的情况，更关注亲子课、绘本课等课程，希望环境尽量改善。

问卷调查发现，家长对于活力亲子园项目的评分均值达 9.14 分（满分 10 分，如表 9），项目得到了家长的肯定。

家长对于亲子园项目的评分 表 9

打分情况	人数	比例	累计比例
5	1	0.62	0.62
6	2	1.23	1.85
7	10	6.17	8.02
8	27	16.67	24.69
8.5	1	0.62	25.31
9	39	24.07	49.38
9.5	2	1.23	50.62
9.8	1	0.62	51.23
10	79	48.77	100
合计	162	100	

## 三、社会意义和产生的效果

“活力亲子园”项目扎根流动人口社区，以亲子早教为主题，促进流动人口社区家长的变化，提高其亲子教育能力，促进儿童发展。

### 1. 调动和满足流动人口的早教需求

亲子园项目扎根的流动人口社区在早教方面是市场运作和政府管理不会介入的地区。

在北京的项目点约 93% 的社区人口是非京籍（如表 10），在上海的项目点约 52% 的社区人口是非上海籍（如表 11）。33.53% 的参加项目的家庭有 2 个及以上的宝宝（如表 13），80.25% 的家长没有带宝宝参加过早教班（如表 12），可见流动人口社区早教需求的满足程度远远不足。

通过访谈可知，在参加亲子园之前大部分家长并未意识到亲子早教的重要性，即使意识到早教重要性的家长也无法在经济上承担所在城市市场上提供的早教课程。

活力亲子园项目满足了部分流动人口社区的亲子早教需求，并提升了家长们对早教重要性的认知。在调查项目哪些方面有吸引力时发现，92% 的家长认为活力社区最吸引他们的地方在于亲子课和绘本课。



## 2. 促进儿童的成长发展

该项目最主要的服务内容是亲子课，此项服务内容是从儿童早期教育的专业角度出发来促进参加项目幼儿的各方面发展。从针对参加亲子园项目的家长问卷调查中可以看出，孩子参加亲子园最主要的变化是认知水平提高、语言表达能力得到提升、孩子变得更有礼貌、讲规则。

参加亲子课程后的变化 表 14

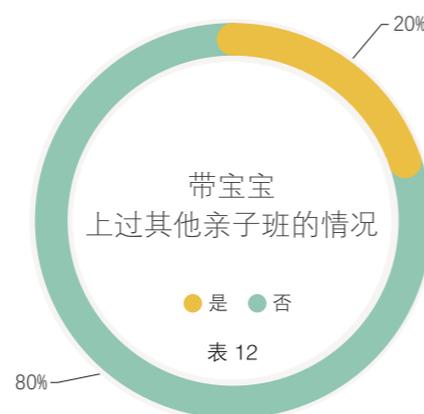
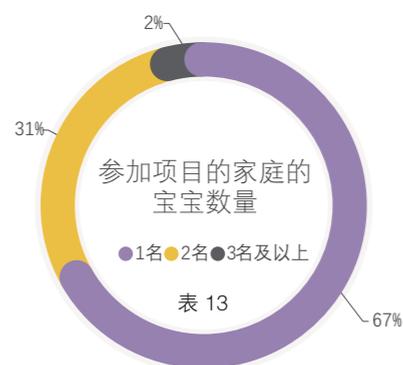
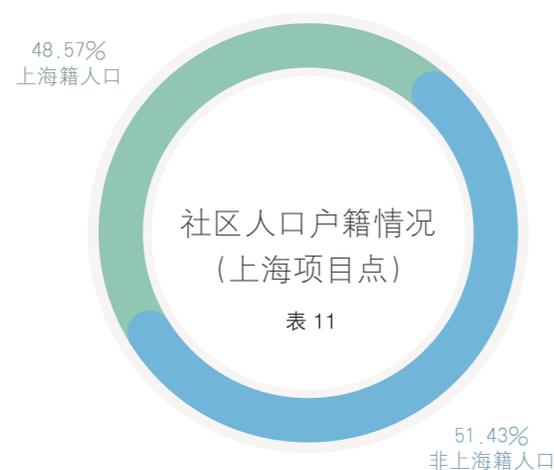
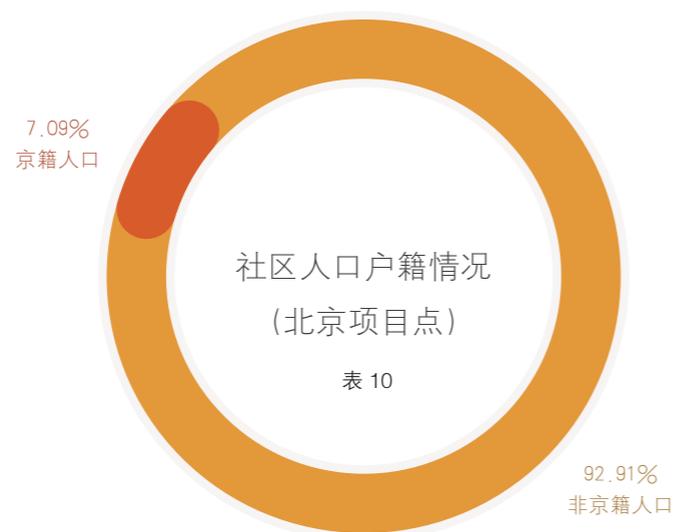
家长参加亲子园项目的收获	综合得分
学会了新的教育孩子的方法	7.93
学会了新的亲子互动游戏	5.96
认识了同社区的家长们，有了新朋友	3.86
找到了一个可以让孩子玩耍的场所	2.20
深深认同活力社区团队的工作，在这里找到一种归属感	2.08
亲子关系得以改善	1.70
育儿压力得到缓解	1.62
学到育儿以外的新的技能	0.93
家庭关系得以改善	0.71

项目对孩子的有利影响得到了家长的肯定。在问卷调查中发现，如果孩子符合项目年龄要求，95.06%的家长愿意继续带孩子参加项目，不愿意的8位家长中有一位表示是因为宝宝不喜欢来，7位是因为距离家远、有了二胎宝宝需要照料等客观因素。

## 3. 改善家长的教育方式，提高家长的教育能力

活力亲子园项目将亲子课程和亲子绘本课相结合，有效改善了家长的教育理念和方式。根据埃里克森的人格发展八阶段理论，2-3.5岁的儿童处于婴儿后期，这是自主与害羞和怀疑相冲突的时期。在这个阶段，儿童迅速习得许多技能，形成了自主性，易处于自我意愿与父母意愿相互冲突的矛盾之中。父母必须更有耐心，引导儿童，不伤害儿童的自主性。

根据调查，参与项目之前家长的教育方式以批评教育为主，参与项目之后家长的教育理念转向以耐心沟通为主。在访谈家长的过程中，大部分家长表示，参加亲子园项目之后，教导孩子会变得更更有耐心，同时孩子也更愿意表达自己的想法。



西店项目点有一位家长分享了自己的故事。她说自己之前脾气特别不好，儿子不听话就会打他，命令、要求他，让儿子干什么就必须干什么，但只要儿子违反她的意愿她就会打他。

访谈前几天她给宝宝买了一罐奶粉，放下之后去了一趟卫生间，在卫生间的时候，她问儿子在干嘛，儿子说在看书。从卫生间出来的时候，发现半罐奶粉已经撒在桌子上了，她说自己当时火气特别大，特别想打儿子，然后想到自己之前上的课，就忍住问儿子“你在干什么呀？”儿子说“在玩。”“那你在玩什么呀？”“我在做饭”“你在做什么饭？”“我在给你做饭。”儿子说了这句话后，她说感觉瞬间没有了火气，感觉又生气又好笑，又特别感动。

还有就是她和老公经常带孩子出去玩，她能想到玩的地方就是商场、游乐园，去买吃的、去逛街。上了课以后，她会征求儿子的意见，问她儿子去哪玩。“儿子，这周末带你出去玩，你想去哪玩呀”“我想去附近的公园玩，我还要带水枪。”“为什么你想带水枪啊”“因为那里有湖，一定要带水枪。”之后她和老公讨论，以前他们觉得最好的方式并不一定是孩子最想要的。



另一位家长说，感觉自己之前都有抑郁症了，经常在家里带孩子，感觉很封闭，心情也不好。带孩子出去玩遇到商场里有亲子活动，想让宝宝去参加，但他不愿意，而且一到人多的地方就让自己抱着。

参加亲子课之后，她发现自己对于孩子的态度和看法就改变了。孩子现在出去也不害怕了，不用她抱了，会自己跑着玩。

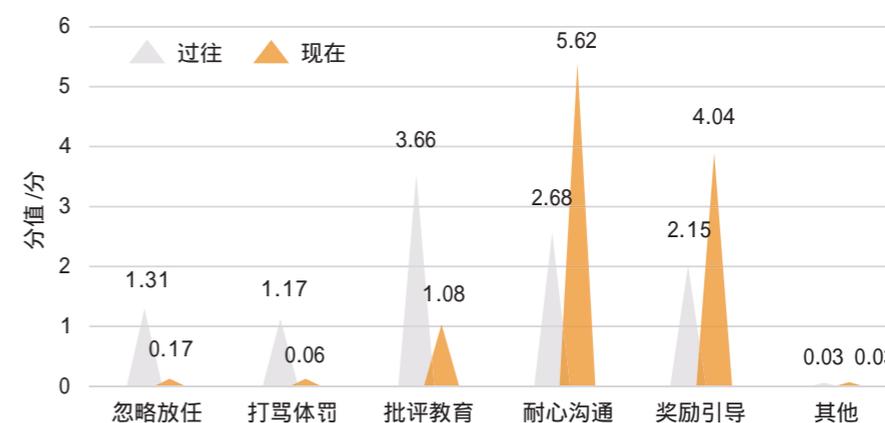


另有一位家长分享了早餐时的一个故事，她刚做好饭给宝宝倒了一杯牛奶，宝宝想喝酸奶，不想喝纯牛奶哗一下就把牛奶泼了。她当时很生气，大声说了他一句，宝宝就跟家长说：“你这样不好。你要小声跟我讲，你太吵了。”家长说宝宝以前不会这样子，现在他也会跟家长讲道理。现在家长让宝宝做什么事情，宝宝也会说：“你要记得跟我说谢谢。”平时在课上学到的，他就会经常提醒家长。

问卷中调查了家长参与项目前后最主要的和次要的教育方式。从下表 15 可以看出，家长们的教育方式的组合更加合理，从以批评教育为主，耐心沟通、奖励引导为辅；转向以耐心沟通、奖励引导为主，批评教育为辅。

其中，忽略放任从 1.31 分降到 0.17 分；打骂体罚从 1.17 分降到几乎为 0 分；批评教育作为原来最主要的方式，从 3.66 分降到了 1.08 分；耐心沟通从原先的 2.68 分升到了 5.62 分，成为最主要的教育方式；奖励引导从 2.15 分升到了 4.04 分。从整体来看，该项目在家长层面的干预起到了非常明显的作用。

家长参加亲子园前后教育方式的变化 表 15



另一方面，家长的教育能力得到了提升。70%的家长学会了新的亲子游戏、新的教育孩子的方法。在这个过程中，家长感知到的变化集中在学习到更多亲子游戏、改善了教育方法这两个方面。

家长参加亲子园项目最大的收获 表 16

家长参加亲子园项目的收获	综合得分
学会了新的教育孩子的方法	7.93
学会了新的亲子互动游戏	5.96
认识了同社区的家长们，有了新朋友	3.86
找到了一个可以让孩子玩耍的场所	2.20
深深认同活力社区团队的工作，在这里找到一种归属感	2.08
亲子关系得以改善	1.70
育儿压力得到缓解	1.62
学到育儿以外的新的技能	0.93
家庭关系得以改善	0.71

注：综合得分由最大的收获、其次、再次的收获的选项及其被选比例综合计算而来。

家长是影响和促进孩子成长的关键因素，家长压力的减轻、耐心的增强、教育能力的提升对于孩子的发展具有重要意义。从上表可以看出，家长们通过参与项目，一方面教育能力得到提升，学到了新的教育孩子的方法，能够运用新的亲子游戏来与孩子交流，亲子关系得到了改善。

另一方面，结合走访和问卷可以发现，机构搭建的平台已经起到了初步搭建共同体的效果，部分家长通过亲子课认识了新朋友，学到了新的技能，育儿压力得到缓解，家庭关系得到改善。

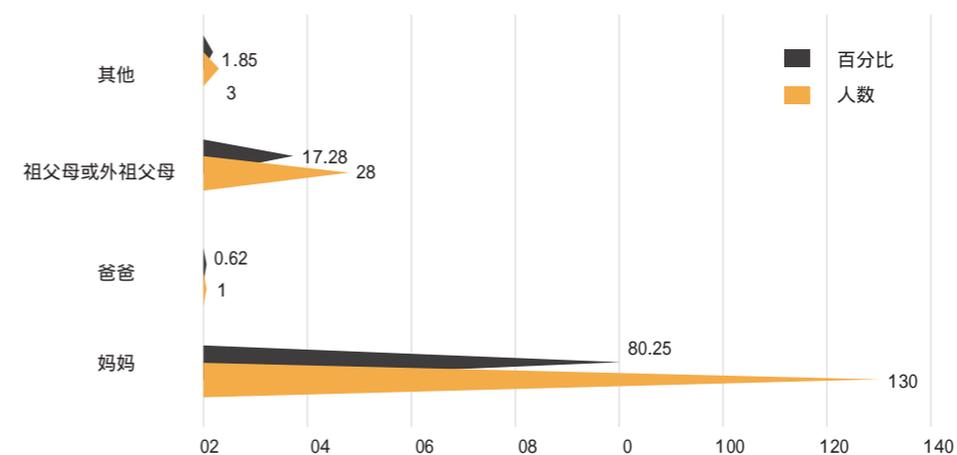
另外，参加亲子园项目还增加了家长陪伴孩子的时间。

陪伴孩子的时长变化 表 17

	陪伴孩子的时间		跟孩子一起玩亲子游戏的时间		给孩子读绘本的时间		和家人沟通讨论孩子的教育发展问题	
	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比	人数	百分比
以前没有 现在有	16	9.88	30	18.52	61	37.65	43	26.54
以前就有 现在跟以前一样	56	34.57	39	24.07	23	14.2	31	19.14
以前就有 现在增加了	90	55.56	93	57.41	78	48.15	88	54.32



带宝宝上亲子课的家长 表 18



#### 4. 已经出现家长共同体基本雏形

在对北京的活力亲子园项目点走访中我们发现，该项目促进了家长共同体的构建。项目依托机构在流动人口社区开设的活动中心开展。

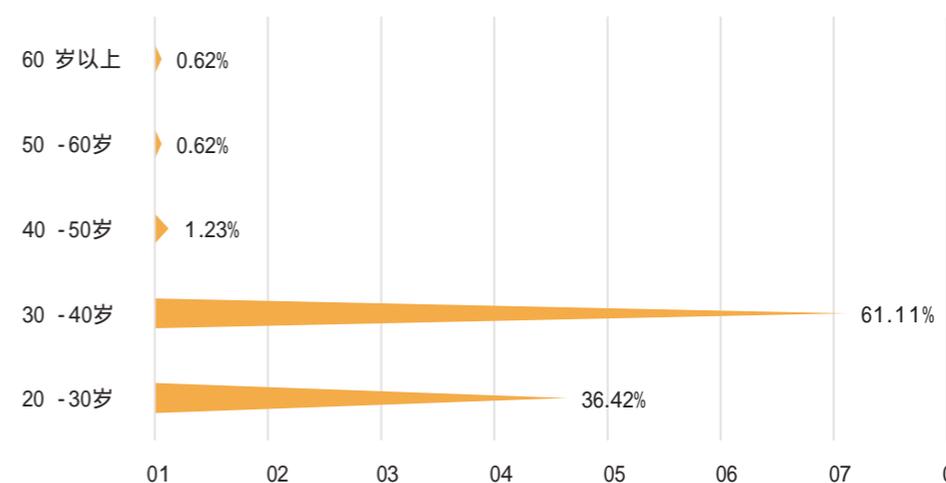
在亲子课中儿童、家长具有同质性，家长们具有相似的处境，都来自于外地，丈夫工作养活全家。家长们都有来源于家庭和育儿两方面的压力，这就形成了构建家长共同体的基础。活力社区搭建的亲子课堂平台，促进了家长们在亲子育儿的氛围中互相借鉴、互相学习，同时收获了具有共同语言的“同类”，增加了倾诉的对象和途径，减轻了压力。

通过参加亲子园项目，家长们找到了具有共同话题的伙伴，通过亲子园搭建的场域进行交往和沟通。

根据问卷样本信息统计，亲子园项目中带宝宝上亲子课的家长有 80.25% 是妈妈（表 18），162 位家长中有 158 位年龄在 20-40 岁之间（表 19），62% 的家长全职在家带孩子（表 20），95.68% 的家长在这里认识了新朋友（表 21），79% 的家长私下会有联系（表 22）。

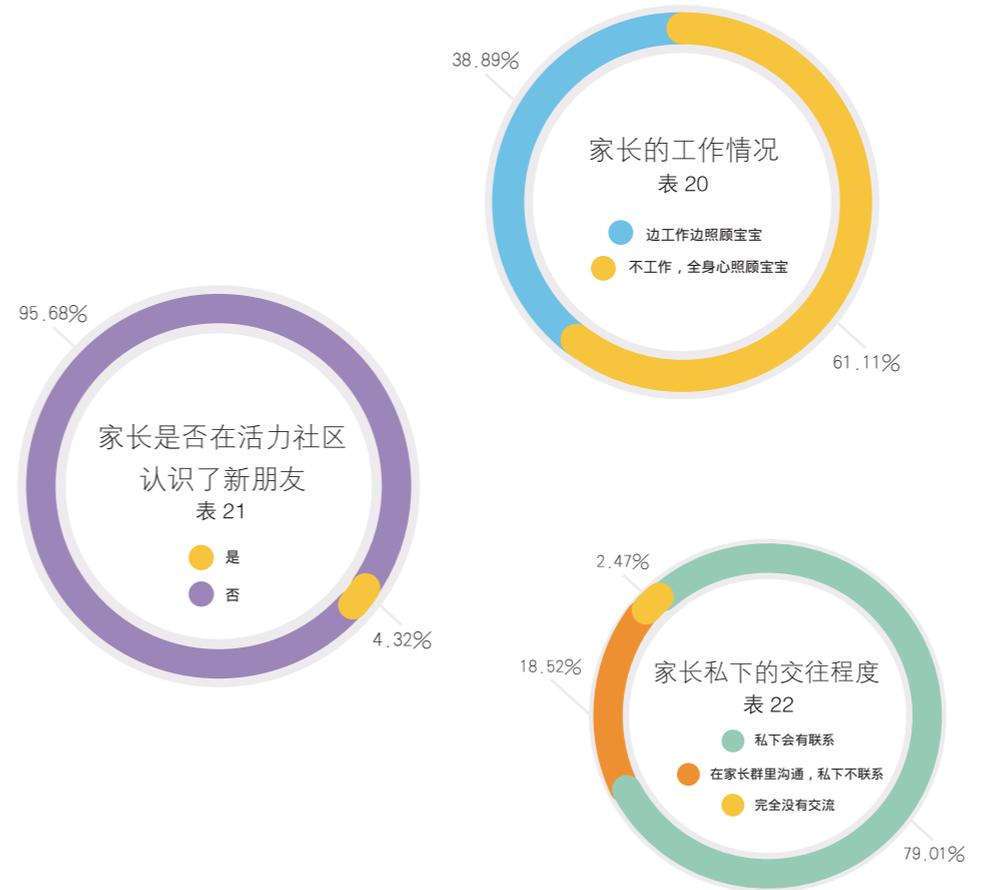
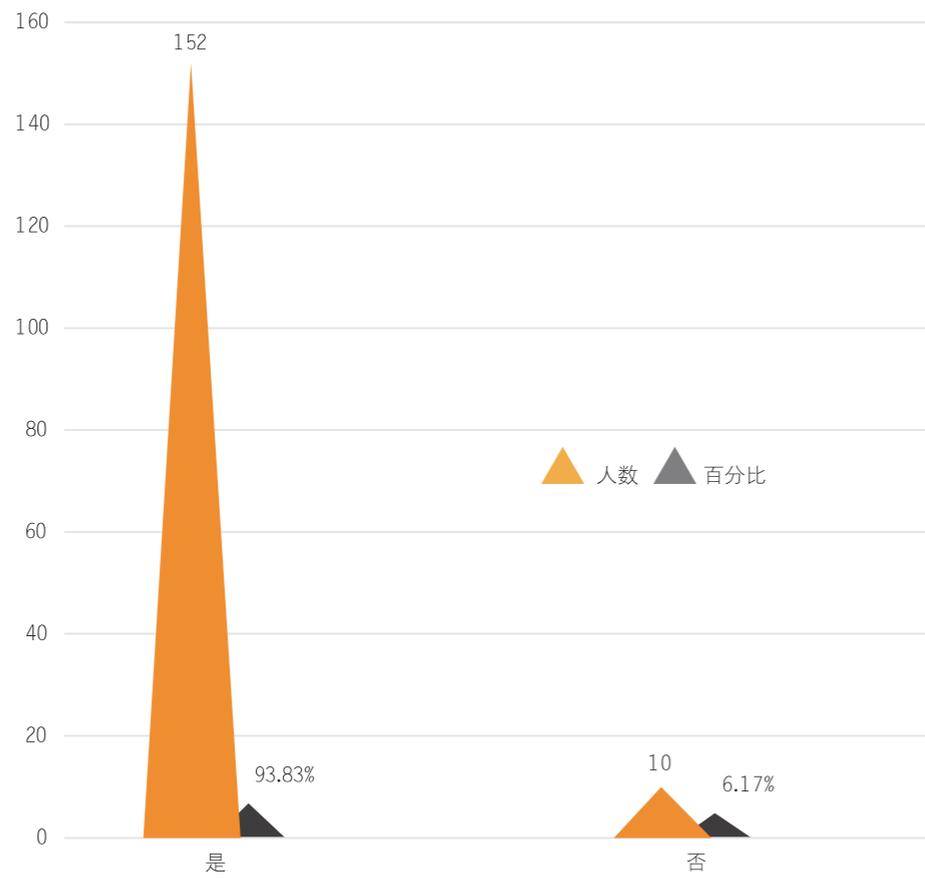
项目也形成了鼓励和支持家长做志愿服务的氛围。调查显示，93.83% 的家长愿意担任志愿者（表 23），主要工作为协助亲子课堂的开展和课堂环境的维护。

家长的年龄分布 表 19





是否愿意成为活力社区的志愿者 表 23



## D

## 评估结论

Evaluation  
Conclusions

活力亲子园针对当前流动人口社区儿童早期发展缺失的困境，通过家长与孩子共同参与亲子课的方式，提高家长的认识与能力，建构家长共同体，以授人以渔的方式提供儿童早期教育服务。

截止 2017 年 6 月，活力亲子园项目覆盖了 2 个地区，前后一共开始了 6 个项目点，提供了 15623 小时的项目服务，累计使 2742 名儿童和 3836 名家长受益，共调动了 161 名家长骨干志愿者，培育了 39 位家长成为实习老师和全职员工。项目投入资金达到了 461.57 万元，单个受益儿童每课时的成本为 30 元（462 万 / 15623 课时 / 10 人每课时）。服务对象（家长）满意度达到 90% 以上，家长对于活力亲子园项目的评分均值达 9.14 分（满分 10 分），95.06% 的家长愿意继续带孩子参加项目。

在儿童发展方面，最明显的变化是孩子认知水平的提高（选项综合评分 4.1 分），变得更有礼貌（选项综合评分 3.61 分），讲规则、语言表达能力得到提升（选项综合评分 3.59 分）。在家长影响方面，家长参加亲子园最大的收获是学会了新的教育孩子的方法以及运用新的亲子游戏来与孩子交流，并且认识了同社区的家长，形成共同体。家长教育方式改变非常明显，从以批评教育为主，耐心沟通、奖励引导为辅；转向以耐心沟通、奖励引导为主，批评教育为辅。

其中，忽略放任从 1.31 分降到 0.17 分；打骂体罚从 1.17 分降到几乎为 0 分；批评教育作为原来最主要的方式，从 3.66 分降到了 1.08 分；耐心沟通从原先的 2.68 分升到了 5.62 分，成为最主要的教育方式；奖励引导从 2.15 分升到了 4.04 分。整体来看，该项目在家长层面的干预起到了非常明显的效果。

在社会意义层面，活力亲子园展现出其独特的社会价值。第一，它弥补了流动社区儿童早期教育的缺失，为这部分孩子提供了早期教育的课程；第二，它改善了这部分流动人口家庭对于儿童早期教育的理念认识和行动能力，通过恰当的参与式教学模式，帮助家长提高与孩子沟通、互动的能力，缓解了家长由于理念和能力不足造成的家庭教育困境，进而减少了

由此产生的代际影响；第三，在运作过程中，通过课程的递送，注重家长主体的参与，激活社区内生的行动力，并以该种方式形成共同体，进而部分改变这些家长的生命状态和家庭的生活状态，实现项目持续深远的影响。

在公益性层面，活力亲子园项目是典型的公益项目，其满足了公共层面的社会需求，面向当前市场资源较不愿意服务的人群，给流动人口这一群体带来支持。同时，项目所提供的纯粹公益服务没有任何干预市场的行为，低价收费也是为了项目更好地激发受助对象的需求和“顾客”意识，促使其参与到项目完善中来。最后，在受益对象的选择上，项目面向所有具有诉求的社区家庭，并且力图实现公益效果最大化。

在专业性层面，项目针对流动人口社区明确的社会问题，采取了基于社区流动人口家庭本土化发展提升的解决策略，形成参与式的亲子课程模式。其中涉及到两个层面的专业性：社区主体带动激活的专业性和儿童早教的专业性。在社区主体带动激活方面，项目主动扎根社区，吸引种子家长，以家长的共同身份获得社区认同，并由种子家长进行宣传带动，建立社区信任。项目通过参与式的课程体系和类同侪的服务模式，让社区主体自我发展，形成家长共同体，从根源改变这些家庭的教育理念和行动模式，持续性地为流动儿童提供支持。

调查显示，95.68% 的家长在这里认识了新朋友，79% 的家长私下也保持联系，93.83% 的家长愿意担任志愿者，协助亲子课堂的开展和课堂环境的维护。

在延伸的社会影响层面，活力亲子园项目为儿童、家长和整个家庭及社区做出了积极的社会贡献。首先，项目为家长提供了一个公共空间，在这里他们相互交往、建立信任关系、获得归属感并形成共同体，激活了流动人口社区本身的发展；其次，项目撬动了政府资源的投入，借助于政府购买资金进入到流动人口早教体系；最后，项目已经进行了推广尝试，试图将项目模式推广到更多 NGO 和社区。目前该项目已经资助了 16 家组织，并计划为更多组织提供助力支持。

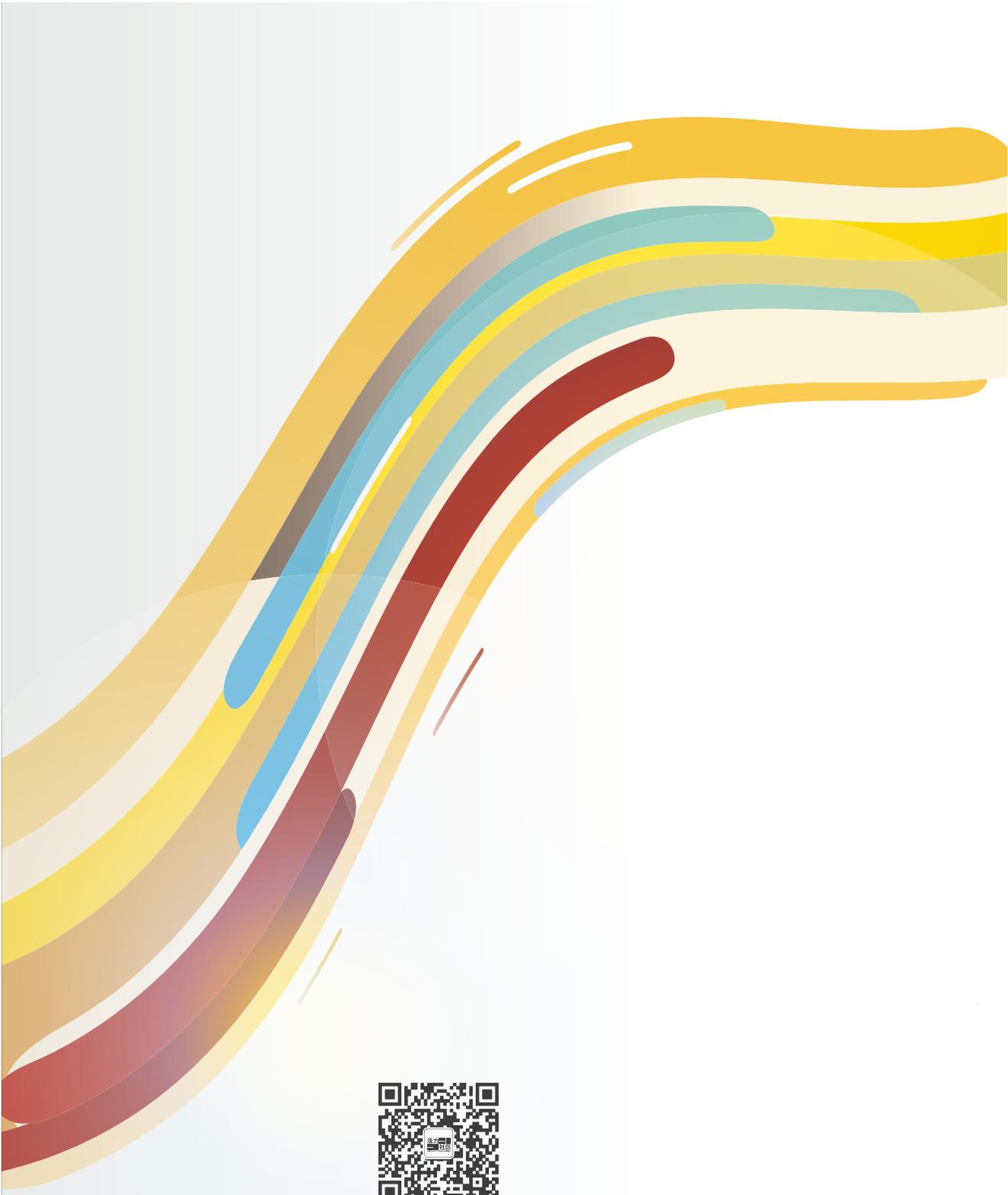
## 参考文献

1. Ames, C (1993). *How school-to-home communications influence parent beliefs and perceptions*. *Equity and Choice*, 9(3), 44-49.

2. Christenson, S. L., & Christenson, C. J. (1998). *Family, school, and community influences on children's learning: A literature review (Report No. 1, Live and Learn Project)*. Minneapolis: University of Minnesota Extension Service.

3. Hoover-Dempsey, K. V., & Sandler, H. M. (1995). *Parental involvement in children's education: Why does it make a difference?* *Teachers College Record*, 97, 310-331.

4. Sheridan, S. M., Cowan, R. J., & Eagle, J. W. (2000). *Partnering with parents in educational programming for students with special needs*. In C. Telzrow & M. Tankersley (Eds.), *IDEA Amendments of 1997: Practice guidelines for school-based teams* (pp. 307-349). Silver Spring, MD: National Association of School Psychologists.



A Vibrant Future  
for Every Child

